

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 CONTRATTO/I (junior)
DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE, A TEMPO DETERMINATO E REGIME DI
IMPEGNO A TEMPO PIENO, PER IL SETTORE CONCORSUALE 03/D PROFILO
RICHIESTO S.S.D. CHIM/10 – CHIMICA DEGLI ALIMENTI FACOLTA' DI
MEDICINA e CHIRURGIA – UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA.

VERBALE N. 6
(Discussione pubblica)

Il giorno 26 settembre 2012 alle ore 14.30 si riunisce al completo la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 1316 del 25-05-2012, pubblicato all'Albo ufficiale e sul sito internet dell'Università di Messina, della suddetta valutazione comparativa nelle persone di:

Prof. De Micheli Carlo Professore ordinario Facoltà di Farmacia Università di Milano

Prof. Novellino Ettore Professore ordinario Facoltà di Farmacia Università di Napoli "Federico II"

Prof. Dugo Paola Professore straordinario Facoltà di Scienze Università di Messina

La riunione si svolge a Messina, presso il Dipartimento Farmaco-chimico dell'Università di Messina.

Il giorno 26 settembre 2012 alle ore 14.30 presso il Dipartimento Farmaco-chimico si è riunita la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa di cui sopra per assistere alla discussione pubblica che devono tenere i candidati ammessi nella riunione precedente, sui titoli e produzione scientifica della propria attività di ricerca.

A tale discussione sono stati espressamente invitati tutti i docenti dell'Università appartenenti allo stesso Settore scientifico disciplinare ed a settori affini rispetto a quello cui si riferisce la procedura di selezione.

La Commissione procede quindi all'appello dei candidati, in seduta pubblica.

Sono presenti i seguenti candidati dei quali è accertata l'identità personale.

1. Cacciola Francesco
2. Tripodi Gianluca

I candidati sono chiamati a sostenere la prova in ordine **alfabetico**.

La commissione assiste alle discussioni pubbliche tenute dai candidati, ed al termine di ciascuna discussione ogni commissario formula la valutazione individuale e procede a redigere la valutazione collegiale su ognuno di essi, tenuto conto dei curricula, dei titoli, delle pubblicazioni, delle conoscenze acquisite, del metodo di ricerca, nonché delle capacità espositive di ciascun concorrente.

La Commissione, sulla base di tali valutazioni, al termine dei lavori predispone la graduatoria dei partecipanti ed indica il soggetto idoneo alla stipula del contratto nella persona del dott.


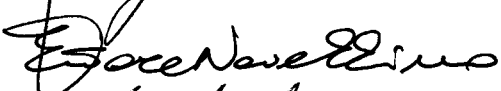

CACCIOLA FRANCESCO.

Il presente verbale viene redatto, letto, sottoscritto seduta stante.

La seduta è tolta alle ore 18.00.



La Commissione

- Prof. Paola Dugo (Presidente) 
- Prof. Ettore Novellino (Componente) 
- Prof. Carlo De Micheli (Segretario) 

ALLEGATO L)
VALUTAZIONE DELLE DISCUSSIONI

Candidato: CACCIOLA FRANCESCO
VALUTAZIONI INDIVIDUALI:

Prof. Paola Dugo

Il candidato illustra in maniera chiara ed esaustiva titoli ed attività di ricerca evidenziando una notevole maturità scientifica. Buona la conoscenza della lingua inglese. Il candidato si pone su un livello di eccellenza.

Prof. Ettore Novellino

Il candidato presenta un'ottima produzione scientifica ed una dispendiosa attività didattica. Consistente il numero di titoli conseguiti per le attività di ricerca condotte sia in Italia che all'estero. Buona la conoscenza della lingua inglese . Giudizio di eccellenza.

Prof. Carlo De Micheli

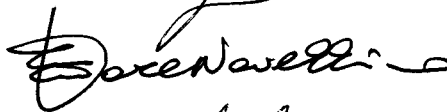
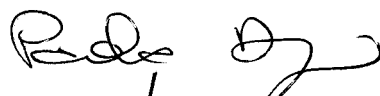
Il candidato presenta con sicurezza il proprio lavoro di ricerca, evidenziando una conoscenza approfondita degli argomenti affrontati, consistente e pienamente congrua con il SSD della presente valutazione comparativa l'attività didattica. Buona la conoscenza della lingua inglese. Il candidato evidenzia eccellenti qualità di ricercatore.

VALUTAZIONE COLLEGIALE

Il candidato presenta in maniera chiara ed esauriente la propria attività scientifica e didattica, che risulta di notevole impatto. Buona la conoscenza della lingua inglese. La commissione unanime ritiene che il candidato abbia eccellenti doti di ricercatore.

La Commissione

- Prof. Paola Dugo (Presidente)
- Prof. Ettore Novellino (Componente)
- Prof. Carlo De Micheli (Segretario)



ALLEGATO M)
VALUTAZIONE DELLE DISCUSSIONI

Candidato: TRIPODI GIANLUCA
VALUTAZIONI INDIVIDUALI:

Prof. Paola Dugo

Il candidato presenta in maniera esauriente la sua attività di ricerca, mostrando una buona padronanza degli argomenti affrontati. Discreta la conoscenza della lingua inglese. Giudizio decisamente positivo.

Prof. Ettore Novellino

Il candidato presenta in maniera efficace l'attività di ricerca svolta, evidenziando interesse e rigore metodologico. Discreta la conoscenza della lingua inglese. Giudizio altamente positivo.

Prof. Carlo De Micheli

Articola con buone proprietà le sue conoscenze sulle ricerche affrontate. Chiare ed esaurienti le risposte alle domande dei commissari. Discreta la conoscenza della lingua inglese. Giudizio pienamente positivo.

VALUTAZIONE COLLEGIALE

La commissione esprime un giudizio pienamente positivo per quanto riguarda le conoscenze teoriche e metodologiche del candidato, per il quale si possono prevedere ulteriori sviluppi nel campo della ricerca e della didattica.

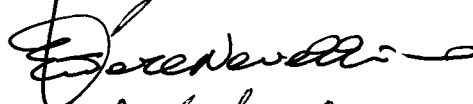
Discreta la conoscenza della lingua inglese.

La Commissione

- Prof. Paola Dugo (Presidente)



- Prof. Ettore Novellino (Componente)



- Prof. Carlo De Micheli (Segretario)



ALLEGATO N)
VALUTAZIONI COMPLESSIVE DELLA COMMISSIONE

GRADUATORIA FINALE


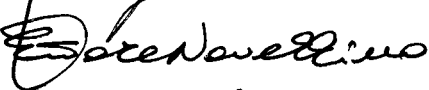
In relazione al processo di valutazione comparativa la commissione unanime formula la seguente graduatoria:

1 Cacciola Francesco

2 Tripodi Gianluca

La commissione dichiara all'unanimità vincitore del concorso il Dott. Francesco Cacciola.

La Commissione

- Prof. Paola Dugo (Presidente) 
- Prof. Ettore Novellino (Componente) 
- Prof. Carlo De Micheli (Segretario) 